



**МИНИСТЕРСТВО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
И ПРОМЫШЛЕННОСТИ
ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
(МЭРП Пензенской области)**

ул. Московская, 75, г. Пенза, 440025
тел. (8412) 52-32-77, факс (8412) 59-55-96
E-mail: prom@obl.penza.net
<http://merp.pnzreg.ru/>

**Главным распорядителям
бюджетных средств
Пензенской области**

от 30.12.2021 № 18-4-3160

На № _____ от _____

Уважаемые коллеги!

В целях соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при установлении размера обеспечения исполнения контракта, подлежащего казначейскому сопровождению, направляем информацию согласно приложению к настоящему письму.

Просим довести указанную информацию до подведомственных учреждений, осуществляющих закупки для государственных нужд и осуществлять ведомственный контроль за надлежащим осуществлением закупок.

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

Заместитель Министра

Д.С. Шеменев

Установление размера обеспечения исполнения контракта, подлежащего казначейскому сопровождению.

Часть 6.1 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с последующими изменениями) (далее - Закон № 44-ФЗ) устанавливает, что в случае, если расчеты по контракту подлежат казначейскому сопровождению, заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта.

При этом в случае установления заказчиком требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в размере до 10% от начальной (максимальной) цены контракта или от цены контракта, в случае, предусмотренном частью 6.2 статьи 96 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в котором участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

В тоже время, согласно пункту 3 части 6 статьи 96 Закона № 44-ФЗ в случае, если расчеты по контракту в части выплаты аванса подлежат казначейскому сопровождению, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается заказчиком от начальной (максимальной) цены контракта (от цены контракта в случае, предусмотренном частью 6.2 статьи 96 Закона № 44-ФЗ), **уменьшенной на размер такого аванса.**

Таким образом, в закупках с казначейским сопровождением размер обеспечения не должен превышать 10% и рассчитываться в денежном выражении он может только после определения цены контракта по итогам торгов, которую нужно умножить на процент аванса, вычесть получившуюся сумму из Н(М)ЦК (цены контракта с СМП / СОНКО) и умножить на 10% (или менее по решению заказчика) (см. формулу 1, для СМП и СОНКО - формулу 2).

Формула 1

Сумма

обеспечения контракта = (Н(М)ЦК - ЦК × % аванса) × 10 %, где

Н(М)ЦК - начальная (максимальная) цена контракта;

ЦК - цена контракта.

Формула 2

Сумма

**обеспечения контракта = (ЦК - ЦК × % аванса) × 10 %, где
для СМП и СОНКО**

ЦК - цена контракта;

На этапе размещения закупки недопустимо указание в документации суммы денежного выражения обеспечения исполнения контракта в рублях. В связи с чем в документации о закупке в части аванса указывается размер процента «от цены контракта», а в части обеспечения размер процента «от начальной (максимальной) цены, уменьшенной на размер такого аванса». Соответственно в проекте контракта относительно аванса и обеспечения

указываются пустые графы, подлежащие заполнению при заключении контракта.

Неверное прочтение указанных норм может привести к нарушениям при осуществлении закупок, которые предусматривает административную ответственность по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Так, в деле Пензенского УФАС России по закупке строительных работ заказчик во исполнение соглашения о предоставлении субсидии муниципальному бюджету установил условие о казначейском сопровождении в части выплаты аванса.

Однако 10%-ный размер обеспечения исполнения контракта был установлен от начальной (максимальной) цены контракта без ее уменьшения на размер аванса в нарушение пункта 3 части 6 статьи 96 Закона № 44-ФЗ. Должностное лицо администрации было привлечено к административной ответственности по обращению районной прокуратуры (постановление от 16.09.2021 по делу № 058/04/7.30-788/2021).

По этой же причине были оштрафованы заказчики в деле Алтайского краевого УФАС России при проведении капитального ремонта водопровода (решение от 09.09.2021 по делу № 022/06/54.3-760/2021).

В отдельных случаях заказчики применяют норму о размере обеспечения, используя некорректный арифметический расчет.

Так, в конкурсной документации на строительство школы в московской области стоимостью более 1,1 млрд. рублей заказчик установил аванса в размере 20% от цены муниципального контракта. При этом в документации было установлено, что размер обеспечения исполнения контракта составляет 30% от начальной (максимальной) цены контракта. Заказчик ошибочно посчитал, что если из 30% обеспечения вычесть 20 % аванса, останутся допустимые 10 % обеспечения исполнения контракта, предусмотренные пунктом 6.1 статьи 96 Закона № 44-ФЗ (решение ФАС России от 06.04.2021 по делу № 21/44/105/355).

Аналогично, в деле Московского УФАС России по закупке на строительство сети водоснабжения заказчик был оштрафован за установление 30 % обеспечения исполнения контракта, предусматривающего казначейское сопровождение и 10%-ный аванс (решение от 08.04.2021 по делу № 50/06/12496эп/21).

В закупке на реконструкцию аэропортного комплекса за счет федеральных средств с казначейским сопровождением заказчик установил в извещении размер обеспечения исполнения контракта 30% от начальной (максимальной) цены, уменьшенной на размер аванса, а в документации и проекте контракта 20% (решение ФАС России от 26.08.2021 по делу № 17/06/105-1004/2021).

В деле ФАС России, согласно доводу заявителя, заказчик в проекте контракта на реконструкцию автомобильной дороги стоимостью более 2,3 млрд. рублей ненадлежащим образом установил размер обеспечения исполнения контракта. А именно, в конкурсной документации было установлено, что размер обеспечения исполнения контракта составляет 16% начальной (максимальной) цены контракта.

Представитель заказчика на заседании пояснил, что размер обеспечения исполнения контракта был установлен в соответствии с **потребностью** заказчика, а также с учетом пункта 3 части 6 статьи 96 Закона № 44-ФЗ.

Однако в ходе внеплановой проверки были установлены противоречивые сведения о размере обеспечения. В проекте контракта заказчик указал, что подрядчик предоставляет обеспечение исполнения контракта на сумму _____ (_____), что составляет _____% (**десять процентов**) от начальной (максимальной) цены контракта (решение ФАС России от 07.07.2021 по делу № 17/06/105-610/2021).